“¿NOS HACEMOS?”

(amador)
-Bienvenidos un martes más a *Una Línea Sobre el Mar*, una hora de radio para pensar en compañía.

(raquel)
-A ver, ¿sobre qué vamos a pensar hoy y en compañía de quién?

(amador)
-Pues hoy vamos a hablar de algo que la radio no puede mostrar: imágenes. Vamos a hablar de imágenes. Y lo vamos a hacer en compañía, efectivamente. Como nos gusta por aquí. En compañía de Leónidas Martín Saura, Leo para los amigos...

(marga)
-...y los amigotes.

(eva)
-Una curiosidad: ¿cuándo os conocisteis?

(amador)
-Pues nos cruzamos en las idas y venidas del activismo social y político, por primera vez seguramente en las movidas antiglobalización... El movimiento antiglobalización, ¿sabéis, no?

(todos)
-no sé, me suena, cuéntanos un poco...

(amador)
-Claro, ya hace más de diez años de aquello...
Pues el movimiento antiglobalización arrancó en la cumbre de la OMC (Organización Mundial del Comercio) en Seattle en 1999. Mejor dicho: arrancó en la contra-cumbre. Es decir, muchos grupos y personas afectados directamente por las decisiones de la OMC sobre política económica -desde trabajadores a campesinos, pasando por jóvenes precarios- se juntaron allí en una protesta masiva, inesperada, muy heterogénea y muy potente. En general se denunciaba el rumbo de la globalización -el mismo que ha provocado hoy la crisis global- y se enunciaba la posibilidad de “otro mundo posible” fuera de la lógica exclusiva del beneficio.
Y desde aquella contracumbre en Seattle se dispara por todos lados una ola activista que atraviesa fronteras y durante algunos años pone en jaque las reuniones de los poderosos del planeta, es decir, los organismos que orientan globalmente las políticas económicas: la OMC, pero también el FMI, el G-8, etc.
Esas contracumbres rompen el consenso típico de los espectáculos oficiales, hacen visibles el conflicto y la protesta de todos los que no están conformes con la marcha de las cosas, pero también sirven para mostrar, organizar y comunicar otras

realidades, experiencias y formas de hacer alternativas.
Y todo ello se lleva a cabo tratando de reinventar las maneras de encontrarse, de relacionarse, de enfrentarse con los "malos", de comunicar con otros, de salir a la calle. En definitiva, todo lo que entendemos por *hacer política*.

(Óscar)
-¿Y qué pintaba el bueno de Leo por ahí en medio?

(amador)
-Leo se movía entre aquellos interesados sobre todo en este aspecto de reinvención de los *modos* de hacer política. Es decir, interesados no tanto en el "qué" (qué se pide o qué se reivindica), sino en el "cómo": cómo protestamos, cómo nos mostramos, cómo nos manifestamos, etc. Poniendo énfasis por ejemplo en los aspectos de gozo y disfrute de la política. Si ya nos dan caña en todos sitios (en casa, en la tele, en el trabajo), hacer política no puede ser más de lo mismo: aburrirnos, sacrificarnos, darnos caña a nosotros mismos. Tiene que ser el espacio donde lo pasamos bien y donde vivimos mejor.

Ilegales, 2.19:
http://www.youtube.com/watch?v=x-KhXkSGUMI&feature=related

(amador)
-Hemos escuchado "No me gusta el trabajo" de Ilegales, uno de los grupos que componen el paisaje mental/musical de nuestro invitado de hoy.

(raquel)
-¿Cómo organizamos una manifestación, no sólo para quejarnos amargamente de lo mal que va todo, sino para mostrar con la propia presencia y el ejemplo nuestras ganas de vivir aquí y ahora?

(eva)
-¿Por medio de qué imágenes, de qué lenguajes, de qué formas?

(marga)
-¿Cómo comunicamos a los demás no sólo una protesta o una denuncia, sino más profundamente otra manera de ver y vivir el mundo?

(amador)
-¿Qué imágenes son capaces de alterar los signos y los códigos que nos encierran en una camisa de fuerza?

(óscar)
-¿Qué historias y relatos nos unen en algo común?

(eva)

-¿Son incompatibles el humor y la desobediencia?

(raquel)
-¿Podemos hacer política desde el corazón?

(marga)
-¿Y desde más abajo incluso del corazón?

(amador)
-En el fondo, todas estas preguntas remiten quizá a una sola: la pregunta por la relación posible entre el arte y la política. Entre la producción de imágenes y de formas de vida, y la cuestión de la organización y el conflicto. Y esta es la pregunta que organiza la actividad de Leo desde hace años: actividad teórica, porque ha producido bastante material sobre este tema, pero también actividad *práctica*, directa, implicada en primera persona, participando activamente en colectivos situados entre el arte y la política, como han podido ser Las Agencias, Yomango o actualmente Enmedio.

(óscar)
-¿Y en concreto sobre qué nos vamos a comer hoy el tarro con él?

(amador)
-¿Recordáis aquel mítico programa de la "crisis de palabras"?

(bufidos varios)

(amador)
-Bueno, pues ahí nos planteábamos un malestar nuestro con respecto a las palabras: como si ya no fuesen nuestras, como si hubiesen perdido su fuerza para explicarnos a nosotros mismos, para conmovernos y a la vez conmover el mundo, como si estuviesen vacías y fuesen intercambiables, en definitiva como si ya no nos mereciesen ninguna confianza... ¿Os acordáis, no? Pues yo diría que lo que Leo propone pensar es un problema parecido, pero que ya no atañe a las palabras, sino a las imágenes. Una *crisis de las imágenes*. Imágenes cliché, imágenes reversibles, imágenes que ya no explican ni conmueven, sino que al revés: nos paralizan. Eso por un lado. Pero sobre todo Leo habla sobre una nueva potencia de las imágenes, ambigua y anónima, no alternativa sino pegada al cliché, pero capaz de abrir nuestra cabeza y la misma realidad, capaz de animar a la acción.

(marga)
-¿Pero a qué te refieres concretamente con imágenes?

(amador)
-Bueno, en general a todo el campo de la ficción y de la representación. Pero como veréis Leo se centra (y no por casualidad) en las imágenes que produce la industria

cultural: películas, vídeo-clips o anuncios publicitarios. Y en particular en las imágenes digamos "políticas", aquellas que están cargadas de deseos (o incluso efectos) de crítica y liberación. ¿Os parece que empecemos, le damos la palabra a Leo?

(todos)
-Sí, vale, ok, adelante...

(amador)
-Pues vamos a ver qué nos cuenta Leo sobre esa especie de crisis, de atolladero en el que se han metido las imágenes políticas, y si hay referencias en el discurso que no conocemos pues las vamos comentando entre todos...

(Hasta aquí 6.30)

Va Leo. Corte: 2 minutos y 27 segundos de entrevista

Drácula (2.51):
http://www.youtube.com/watch?v=V_Jd86QqNwY&feature=related

(eva)
-Oye, ¿alguien puede contarme qué fue eso de la Internacional Situacionista y la Escuela de Frankfurt?

(amador)
-Bueno, se trata de dos corrientes de pensamiento crítico (y también de acción política en el caso de los situacionistas) surgidas ambas del marxismo heterodoxo y con un papel clave en la segunda mitad del siglo XX. Las dos hacen una crítica radical del capitalismo en un momento muy particular: el tránsito a un capitalismo muy basado en el consumo y que empieza entonces a apoderarse, ya no sólo del mundo del trabajo, sino también de otras regiones de la sociedad y de lo humano que antes dejaba al margen: por ejemplo, la cultura, los espacios públicos, las costumbres, los sentimientos, lo más íntimo. Para esas corrientes críticas, el vampiro nos absorbe la vida entera, porque para funcionar, ese capitalismo muy basado en el consumo necesita obviamente *dirigir* nuestras necesidades, *producirlas incluso*. Dirigir nuestros deseos, nuestros anhelos, nuestras expectativas a través de los medios de comunicación y de la publicidad por ejemplo. Colonizar enteramente, en definitiva, nuestro imaginario, es decir, las imágenes que nos hacemos de nosotros mismos, de los demás, de lo que es una vida buena, de lo que es la felicidad, etc.

(Óscar)
-¿Y la segunda manera de entender al vampiro, esa del pensamiento italiano más reciente?

(marga)

-Se refiere a las teorísa de lo que se conoce como el pensamiento post-obrerista italiano. Seguramente os suena el nombre de Toni Negri que es la principal referencia de esta corriente muy actual. Para ella, la primera mirada es reductora y deprimente, porque nuestra relación con el vampiro no es en absoluto pasiva y dependiente, esclava. Al revés: en realidad es el vampiro quien depende totalmente de la capacidad creativa de la gente, de sus capacidad para crear imágenes, formas de vida, nuevos lenguajes. En esta visión de la realidad, el vampiro no es en absoluto el actor principal, sino un simple secundario, un obstáculo del que podemos deshacernos autogestionando y autoorganizando esas capacidades creativas desde abajo.

(amador)
-Seguimos escuchando a Leo.

Va Leo. Corte: 6 minutos y 35 segundos de entrevista

Matrix (3.55):
http://www.youtube.com/watch?v=LZR4x8UY6x0

Entra "Out of control", los primeros 50 segundos, luego lo ponemos como música de fondo (dura 4.29) y continua Leo.

Va Leo. Corte: 13 minutos y 50 segundos de entrevista

V de Vendetta (3.02):
http://www.youtube.com/watch?v=llbPRWzu308&feature=related

(óscar)
-Oye, ¿me recordáis qué fue V de Vivienda?

(marga)
-Pues fue un movimiento que protestaba por la situación de la vivienda en España y que empezó de forma muy espontánea: un mail anónimo, tan anónimo como el héroe de *V de Vendetta*, convocó a realizar sentadas en plazas en toda España. Nuestro 5 de noviembre fue el 14 de mayo de 2006. Esa primera convocatoria de sentada fue un éxito increíble y se autoconvocaron otras sentadas a continuación, más tarde se organizaron asambleas y manifestaciones, y la V de Vivienda tomó así forma de movimiento con mucho impacto en la red y la calle durante un par de años.

(raquel)
-¿Y cómo es que cogió el nombre de *V de Vendetta*?

(amador)
-Pues creo que en una de las primeras sentadas unos chicos en Barcelona improvisaron una pancarta que decía: "V de Vivienda", la peli estaba reciente, el chiste circuló y el movimiento, que hasta entonces se conocía como movimiento por

una vivienda digna, se empezó a llamar así. Seguimos con Leo, pero antes un poco de música.

Los Saicos, "Demolición" (3.00):
http://www.youtube.com/watch?v=fML-0M3e6Tk

(amador)
-Hemos escuchado "Demolición", un tema de Los Saicos, un grupo peruano que según nuestro invitado fue quien realmente inventó el punk ¡en 1965! Seguimos con Leo y esos ejemplos de reapropiación por parte de la gente de clichés cinematográficos.

Va Leo. Corte: 16 minutos, 05 segundos de entrevista

Avatar (3.25):
http://www.youtube.com/watch?v=OrSiNS_bXOA&feature=related

Va Leo. Corte: 18 minutos y 15 segundos de entrevista

(amador)
-Bueno, pues hasta aquí esta intuición/hipótesis de Leo: que en el toma y daca entre el mercado y la creatividad de la gente por robarse las imágenes el uno al otro, el foco de sentido se desplaza hoy hacia el espectador.

(raquel)
-Que el espectador no es una figura pasiva, sino que interpreta *activamente* lo que ve y no sólo interpreta, sino que malinterpreta y en esa (digamos) malinterpretación hay una posibilidad de subversión.

(marga)
-Que esa subversión pasa por identificarse *completamente* y sin distancia con algunas de las imágenes-cliché que el mercado nos ofrece, por ejemplo en películas como Mátrix, Avatar o V de Vendetta.

(óscar)
-Que esa identificación "hace existir la imagen", atraviesa el cliché que nos distancia de lo vivido y sirve a movimientos para crear efectos de reconocimiento y de empatía.

(eva)
-Que el uso abierto de esas imágenes por los movimientos (como por ejemplo V de Vivienda) descarga la seriedad de la política y trasciende los marcos de referencia clásicos (por ejemplo, izquierda/derecha), volviéndolos así más abiertos e incluyentes.

(amador)
-Pues oye, esto suena muy bien, no sé...

(todos)
-¡¿Nos hacemos?!

(amador)
-Pues muchas gracias Leo por estar ahí...

-*Los cinco segundos de despedida de Leo*

(amador)
Nos despedimos ya hasta la semana que viene y os dejamos de nuevo con el tema de Chemical Brothers “Out of control”.

Y dejar entera “Out of control” (4.29)